



*Participatieraad Woerden
p/a Postbus 45
3440 AA Woerden
info@participatieraadwoerden.nl*

Aan de gemeente Woerden
t.a.v. het College van B&W
Postbus 45
3440 AA Woerden

Ons kenmerk
PR2016/006

Plaats
Woerden

Datum
1 augustus 2016

Betreft: gevraagd advies Nadere Beleidsregels Wet maatschappelijke ondersteuning
gemeente Woerden 2016 (versie 06072016)

Geacht College,

Op 7 juli 2016 ontvingen wij van u het verzoek tot het uitbrengen van een advies inzake nadere Beleidsregels Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Woerden 2016 versie 060722016.

Onze reactie is tweeledig. Aangezien deze beleidsregels met terugwerkende kracht per 1 januari 2016 van toepassing zullen zijn en wij hebben geconstateerd dat een aantal zaken onjuist zijn beschreven, betreft onze reactie correcties op de voorgestelde beleidsregels. Bij drie artikelen uit deze beleidsregels willen we een kanttekening plaatsen. Dit betreft de artikelen 2.2., 7.1 en 10.1.

Onze overige opmerking betreft het ontbreken van een integrale aanpak WMO met de andere twee domeinen Jeugdhulp en Participatiewet.

Artikel 2.2 Cliëntondersteuning

Terecht wordt in dit artikel gesproken over “onafhankelijke” cliëntondersteuning. Het is daarom verwarrend dat in het slot van het artikel weer wordt gesproken over “regieondersteuning”. We adviseren u dit laatste begrip in dit artikel te schrappen.

Er wordt gesteld dat voor 2016 de ondersteuning door MEE wordt geleverd. Naar onze mening is dit onjuist. Voor 2016 is door u juist een systeem van vouchers ingevoerd zodat ook andere partijen dan MEE de ondersteuning kunnen leveren. Essentieel is dat de cliënt hierbij een keuzevrijheid heeft.

Er staat dat “wanneer een inwoner zich meldt met een hulpvraag (bij toegang tot ondersteuning) hij of zij gebruik moet kunnen maken van cliëntondersteuning”. Dit is naar onze mening niet juist. De essentie van de onafhankelijke cliëntondersteuning is nu juist dat elke inwoner voordat hij of zij een hulpvraag heeft een beroep kan doen op ondersteuning, juist omdat hij of zij de hulpvraag mogelijk niet duidelijk heeft. De koppeling, die nu wordt gemaakt tussen aanvraag cliëntondersteuning en aanvraag maatwerkvoorziening, is niet juist. Beide aanvragen zijn in onze optiek gescheiden trajecten.

Artikel 7.1. Noodzaak Rolstoelvoorziening:

Bewoners van een instelling kunnen voor een rolstoel beroep doen op de Wet langdurige zorg (WIZ). Dit is onvolledig. Alleen bewoners in een instelling *met behandeling* kunnen (moeten) een beroep doen op de WLZ, anderen moeten dat doen via de WMO.

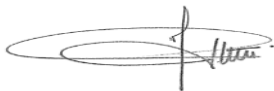
Artikel 10.1. voorliggende voorzieningen bij begeleiding

In dit artikel wordt gesproken over begeleiding van kinderen met problemen en kinderopvang. Naar onze mening hoort deze voorliggende voorziening thuis in de beleidsregels Jeugdhulp.

Integrale aanpak.

Een opmerking van meer algemene aard betreft de het ontbreken van een integrale aanpak. De huidige beleidsregels WMO, Jeugdhulp en Participatiewet zijn naar onze indruk volledig los van elkaar geformuleerd. Behalve de drie wetten hebben we ook nog de splitsingen in beleidsregels en verordeningen. Dit staat haaks op de door de gemeente uitgedragen integrale aanpak in het Sociale Domein. In meerdere artikelen van de beleidsregels WMO is er tevens sprake van jeugd. Zie ook onze opmerking hiervoor over artikel 10.1. De artikelen 4, 8, 9 en 10 van de beleidsregels hebben ook een relatie met de Participatiewet. Een en ander leidt ertoe dat burgers soms van het ene loket naar het andere worden verwezen omdat niet duidelijk is bij hen, maar soms ook bij uitvoerders bij de gemeente, onder welke noemer de burger een maatwerkondersteuning kan verkrijgen. Wij adviseren u de door allen gewenste integrale aanpak ook tot uiting te laten komen in de beleidsregels voor de diverse wetten uit het Sociale Domein. Dit verhoogt de transparantie voor de burger en bevordert op termijn een meer integrale aanpak.

Met vriendelijke groet,



Rob Kotvis
Voorzitter Participatieraad Woerden