



Verslag van de vergadering van de Participatieraad Woerden gehouden op 17 februari 2022 via ZOOM

- Aanwezig: Rob Kotvis, voorzitter, Adriaan Wirtz, secretaris, Ineke Alsem, penningmeester, Wim Agterof, Jaap Burggraaf, Foppe ten Hoor, Corrie Middelkoop-Wielink, Herma Verbeij, Ria Zock-van Eck, (ambtelijk ondersteuner en samensteller verslag).
- Afwezig: Irja de Heij
- Gasten: Wethouder A.de Regt bij agendapunten 1 en 2.
Suzanne van de Gein bij agendapunt 3.
- Toehoorder: Mirjam Vergeer, beoogd ambtelijk ondersteuner

1. Opening en vaststellen van de agenda

De voorzitter opent de vergadering met een woord van welkom, in het bijzonder aan wethouder De Regt. De agenda wordt vastgesteld.

2. Gesprek met wethouder A.de Regt

Na een kort voorstel rondje vindt het gesprek plaats aan de hand van een aantal vragen van de Participatieraad.

De wethouder zegt dat hij ongeveer een jaar geleden een deel van de portefeuille van zijn voorganger heeft overgenomen. Vanwege zijn interesse in participatie is op verzoek van de wethouder dit in zijn portefeuille opgenomen. Participatie is ook een wettelijke verplichting. Vertrouwen van burgers in de overheid, meepraten, meebeslissen en samenwerken zijn hierbij kernwaarden.

Uit het rapport dat de Rekenkamer hierover heeft uitgebracht blijkt dat er op het gebied van participatie verbeteringen noodzakelijk zijn. Uitgangspunt hierbij wordt participatie 2.0.

Wat is de zienswijze m.b.t. de rol en functie van de Participatieraad in het (inwoners)participatiebeleid van de gemeente Woerden. En hoe vertaalt zich dat in beleid en uitvoering van de gemeente?

De wethouder waardeert het dat de Participatieraad beleid “afpelt” en huiswerk meegeeft en gevraagd en ongevraagd advies geeft.

Beleidsstukken voor de gemeenteraad gaan via college waardoor de wethouder op de hoogte is van de inbreng van de Participatieraad. De gemeenteraad is er alert op of de Participatieraad is betrokken en de formele adviezen worden door hen gewogen.

De Participatieraad merkt dat het hen betrekken vaak wat willekeurig gebeurt. Participatie zit niet bij alle raadsleden en bestuurders in de genen. De gemeente is welwillend maar is ook zoekend naar invulling van de rollen van verschillende partijen. Hopelijk helpt Participatie 2.0 hierin.

Wat is rol van participanten en wanneer hoor zij iets terug over hun inbreng?

De Participatieraad wordt soms gevraagd mee te kijken op detailniveau bij het opstellen van beleid. Er worden dan voorstellen gedaan, input geleverd, maar hiervan wordt weinig teruggezien bij het eindresultaat. Uiteindelijk wordt een onafhankelijk advies gegeven op een stuk waarvan de Participatieraad deelgenoot was.

De wethouder zegt dat door ambtelijk overleg bij de start van een beleidsstuk het gemakkelijker is rekening te houden met de inbreng van Participanten. Participatie is waarnemen, meedoen, meepraten. Meepraten aan de voorkant komt participatie ten goede. Het uitbrengen van een advies is dan meer een formaliteit.

Zou de rol van de gemeenteraad door inwonersparticipatie ingeperkt kunnen worden en de kwaliteit van burgerparticipatie verbeterd?

Bij de inwonersparticipatie rondom windmolens kon uit twee alternatieven gekozen worden. Alternatieven aandragen kon niet. De Gemeenteraad bracht later kernenergie als alternatief in.

Burgers hebben meegedaan aan inspraak over de energietransitie. Hiervan was in de uitwerking niets terug te zien.

De omgevingsvisie is door diverse partijen serieus naar gekeken. Niets van de input is overgenomen. Zonder uitleg wordt de ingezette koers gevolgd.

Volgens de wethouder is er op het gebied van participatie is nog een heel traject te gaan. Het rapport van de Rekenkamer laat dit ook zien. De rollen moeten gepakt worden.

Voor burgers wordt het dikwijls pas interessant als het onderwerp dichtbij komt. Voorbeeld is de ontwikkeling rondom de Torenwal. Burgers kunnen deelbelangen behartigen maar de gemeenteraad maakt afwegingen en neemt de uiteindelijke beslissing.

- *Richt het participatiebeleid zich ook specifiek op jongeren en op welke wijze wil of laat de gemeente jongeren participeren?*

Participatie geldt voor alle burgers en groepen. Het hangt van het onderwerp af wanneer welke groep meedoet. De gemeente ziet jeugd niet als een aparte doelgroep maar wel als een belangrijke.

Geprobeerde wordt jeugd te betrekken. Dat blijkt lastig. Het participatiekader voorziet hier niet in. Wel wordt vanuit andere invalshoeken geprobeerd jeugd te betrekken.

Jongeren zijn, ook voor de Participatieraad, moeilijk bereikbaar en vragen een specifieke wijze van communicatie. Wellicht kan van jongerenparticipatie een project gemaakt worden zodat jongeren zich gehoord voelen en jongerenparticipatie gestructureerd wordt aangepakt.

- *Wat is de visie van de gemeente op de uiteindelijke situatie bij wijk-/gebiedsgericht werken?*

Een onderwerp uit de strategische heroriëntatie dat door gebrek aan capaciteit en financiën stagneert in de uitvoering. Er vindt nu werving plaats voor een specialistisch participatiemedewerker die vooral verbindingen weet te leggen tussen medewerkers uit de verschillende “bedrijfskolommen”. Het is een lastige functie die over alles en iedereen gaat, die binnen en buiten met elkaar verbindt en die wijk/gebiedsgericht werken een stimulans moet geven.

- *Wat is de mening van de wethouder m.b.t. het participatiebeleid van de gemeente? (wat gaat goed, wat kan beter).*

De organisatiestructuur is ingedeeld in bedrijfskolommen. Participatie betekent dat over de grens van de eigen kolom gedacht en gewerkt wordt, “andersom” en integraal gedacht en gewerkt wordt. De specifieke participatiemedewerker zal dit gaan stimuleren en doorpakken. Participatie zal gestimuleerd worden. Bestaande structuren, werkwijzen en de waan van de dag maken de uitvoering dikwijls lastig.

Opgemerkt wordt dat de “kolommenorganisatie” hierin belemmerend kan werken. Een matrixorganisatie biedt grotere kans op participatiesucces.

De wethouder zegt dat een organisatiestructuur met het goede uit verschillende organisatievormen het meeste kans van slagen biedt.

Vanwege de gemeenteraadsverkiezingen zal vanuit de gemeentelijke organisatie een brief aan de formateur worden geschreven. Gepleit wordt om jongerenparticipatie hierin op te nemen.

De voorzitter bedankt de wethouder voor zijn aanwezigheid en inbreng. De wethouder zegt het gesprek op prijs gesteld te hebben.

3. Stand van zaken evaluatie MAG

Toelichting aan de hand van een presentatie door Suzanne van de Gein.

De koers van de strategische heroriëntatie binnen het sociaal domein is vastgehouden.

Corona heeft de hulpvragen en daarmee de hulpverlening wel veranderd. Daarbij heeft de krappe arbeidsmarkt gevolgen gehad voor de uitvoering van beleid.

Overheid ziet dat er geld bij moeten o.a. om kwaliteit van zorg en hulpverlening te verbeteren. De impuls Jeugd en Wmo met inzet jeugdmiddelen is op langere termijn houdbaar door te investeren. Op onderdelen is aanscherping en/of een impuls nodig voor inhoudelijke en financiële haalbaarheid

Het resultaat van sociaal werken in wijk en de inzet van buurtverbinders is verschillend per wijk of nog niet opgepakt. Onderzocht wordt hoe wijken hierin meegenomen kunnen worden. Bemensing en financiën zijn ook oorzaken van het hierin tegenvallende resultaat.

De samenwerking met het voorliggende veld is moeizaam verlopen maar het vertrouwen is hersteld. In het subsidietraject werkte de ambtelijke regels en gedwongen samenwerking vertragend.

Soms kan de regie van de gemeente, zoals mogelijk nu bij Hart van Woerden het geval is, belemmerend werken,

Het voorliggende veld is bereid om mee te denken over oplossingen voor werken in de wijk.

Opgemerkt wordt dat een oorzaak van het niet halen van de doelstellingen kan zijn dat de organisatie meer intern is gericht dan gericht op de burgers. Extra ingewikkeld is het als er meerdere organisaties of gemeentes betrokken zijn bij een onderwerp. De positie van de gemeente ten aanzien van instituties is dan bepalend, de balans tussen verantwoordelijkheid en bevoegdheid.

Versterken van integraliteit wordt in het directieplan opgenomen als speerpunt.

Ten aanzien van het beter aansluiten bij de leefwereld en ervaringen van inwoners sluit het gemeentelijk beleid onvoldoende aan bij de praktijk. De vaardigheid van medewerkers om contact met burgers te maken is hierbij van belang maar niet allen gegeven. De termen zelfredzaamheid en samenredzaamheid zouden niet meer gebruikt worden.

Vanuit het gemeentelijk sociaal domein wordt een overdrachtsdocument voor de nieuwe coalitie/gemeenteraad opgesteld. De Participatieraad maakt ook een dergelijk document. De vorm waarin dit gebeurt wordt nog uitgewerkt.

Mirjam Vergeer, beoogd ambtelijk ondersteuner stelt zich kort voor. Haar benoeming, per 1 april a.s., wordt nog officieel bekrachtigd.

4. Voortgang vanuit Kernteams

Zorg. Een PR-lid heeft een uitnodiging voor een gesprek met Hart van Woerden ontvangen. Ook is er een gesprek met 2 leden van het voormalig NIO om over de voortgang van de organisatie van het voorliggende veld te spreken. Het NIO is uiteen gevallen maar de verschillende organisaties zoeken elkaar wel op.

Er is contact geweest met Graag Gedaan dat, gedwongen door de gemeente, is gestopt. Door een andere wijze van organiseren had dit wellicht voorkomen kunnen worden of bij een organisatie kunnen worden ondergebracht. Voor de vrijwilligers had dan een goede transitie moeten plaatsvinden.

Jeugd. Met de contactambtenaar jeugd van de gemeente is o.a. gesproken over de input en het uitgebrachte advies Impuls jeugd/WMO.

Uit de reactie die is ontvangen blijkt dat de punten die door het kernteam zijn ingebracht nauwelijks terug komen.

De ontvangen reactie wordt nogmaals besproken.

De contactambtenaar vertrekt naar de afdeling WMO en wordt tijdelijk vervangen.

De verordening Jeugdhulp wordt bijna afgerond een regionale agenda Jeugd wordt opgesteld.

Een PR-lid en een kernteam lid jeugd stoppen om persoonlijke redenen.

Actie wordt ondernomen om het kernteam te versterken (met jeugd).

Voorgesteld wordt om een stagiair communicatie aan te trekken die zich specifiek richt op Jeugd.

Werk en inkomen heeft gesproken met de contactambtenaar armoedebeleid.

Een vervolgspraak wordt gemaakt om te zien wat van het advies wordt overgenomen.

Afhankelijk van wat uit dat gesprek komt dit onderwerp terug.

5. Overdrachtsdocument gemeenteraad/college van de Participatieraad

De MAG zal als rode draad voor het document gebruikt worden. De verschillende onderwerpen van de MAG zijn onder de PR-leden verdeeld van waaruit input opgehaald wordt. Daarbij komt een algemeen deel en onderwerpen vanuit de kernteams.

6. Ingekomen stukken en uitnodigingen a.d.h.v. actueel overzicht

De stukken zijn al behandeld bij de agendapunten en worden voor kennisgeving aangenomen.

7. Vaststelling verslag vergadering d.d. 20 januari 2022 Het verslag wordt

vastgesteld.

8. Actielijst Participatieraad

De lijst wordt doorgenomen en geactualiseerd.

9. Rondvraag

Vanwege de door een PR-lid ontvangen informatie over een onder toezicht stelling vanwege multi problematiek waarbij de regie lijkt te ontbreken, wordt afgesproken een betrokken vrijwilliger uit te nodigen om zijn ervaringen te bespreken.

Gewezen wordt op het door de kerken georganiseerde armoededebat op 28 februari a.s.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering en bedankt een ieder voor komst en inbreng.

.